



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 103/2006

Μεταξύ:

A.S.D. HYPERSTATIC ENGINEERING DESIGN – TECHNICAL – Spa IL-IS EE

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

A.S.D. HYPERSTATIC ENGINEERING DESIGN –
TECHNICAL – Spa IL-IS EE

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Νεόφυτο Πιριλλίδη, Δικηγόρο
2. κο Νικόλα Μουχταρούδη, Δικηγόρο
3. κο Άντρο Αχιλλέως, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Κωνσταντίνου, Εκτελεστικό Μηχανικό
2. κο Φώτη Μάτση, Εκτελεστικό Μηχανικό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κα Μαρία Ιωνά, Εκτελεστικό Μηχανικό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Ιανουαρίου, 2007

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού PS/D/283 και αφορούσε την παροχή υπηρεσιών για Μελέτη Κατασκευής και Μελέτη Εκτίμησης Επιπτώσεων Περιβάλλοντος (ΜΕΕΠ) του Περιμετρικού Αυτοκινητόδρομου Λευκωσίας.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:
 - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 9 Ιουνίου, 2006.
 - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 25^η Αυγούστου, 2006.
 - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν δέκα (10) προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
 - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών τις αξιολόγησε σε διάφορες συνεδρίες της και εισηγήθηκε στο Συμβούλιο όπως η προσφορά των Αιτητών μη τύχει περαιτέρω τεχνικής αξιολόγησης καθότι *«δεν περιλαμβάνει την ειδικότητα του Αρχιτέκτονα Τοπίου όπως καθορίζεται στο δικαίωμα συμμετοχής των όρων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην παράγραφο 1.3(4.β.)»*.
 - (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων κατά τη συνεδρία του της 13^{ης} Νοεμβρίου, 2006 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως αναφέρεται πιο πάνω και ταυτόχρονα αποφάσισε όπως ανοιχθεί η οικονομική πρόταση των προσφοροδοτών που ικανοποιούσαν τα σχετικά κριτήρια του διαγωνισμού.

(στ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στους Αιτητές με επιστολή του Αν. Διευθυντή Τμήματος Δημοσίων Έργων ημερ. 17 Νοεμβρίου, 2006 πληροφορώντας τους ταυτόχρονα ότι η προσφορά τους έχει απορριφθεί καθότι η Τεχνική τους προσφορά δεν περιλαμβάνει την ειδικότητα του Αρχιτέκτονα Τοπίου, όπως απαιτείται από την παράγραφο 1.3(4.β) των Όρων του Διαγωνισμού.

2. Οι Αιτητές κατάθεσαν στις 7 Δεκεμβρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, η αναθέτουσα αρχή προέβηκε σε κακή άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, αφού (Α) δεν προέβηκε σε επαρκή έρευνα των γεγονότων που σχετίζονται με την έκδοση της πράξης, κατά παράβαση του άρθρου 45 του Νόμου 158(Ι)/1999 και (Β) η έκδοση της πράξης ήταν εμφανώς ανεπιεικής, κατά παράβαση του άρθρου 50 του εν λόγω Νόμου.

(β) Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε μετά από κακόπιστη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά παράβαση του άρθρου 51(1) του Νόμου 158(Ι)/1999.

(γ) Η προσβαλλόμενη πράξη αντίκειται στο άρθρο 43 του Νόμου 101(Ι)/2003, στο βαθμό που δεν δίνει αποδεικτικά στοιχεία για την τεχνική ικανότητα των αιτητών, τα οποία ο Νόμος καθορίζει ως αποδεκτά αποδεικτικά στοιχεία.

3. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο Δικηγόρος των Αιτητών έκαμε παραδοχή ότι οι Αιτητές παρέλειψαν πράγματι να δηλώσουν στην προσφορά τους τον Αρχιτέκτονα Τοπίου όπως απαιτείτο από την παράγραφο 1.3(4.β) των όρων του διαγωνισμού, αλλά κατά τον ισχυρισμό του ο πιο πάνω όρος είναι επουσιώδης και εν πάση περιπτώσει, η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να λάβει υπόψη της βιογραφικό σημείωμα του Αρχιτέκτονα Τοπίου που οι Αιτητές υπέβαλαν για άλλη προσφορά που τους κατακυρώθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

Επίσης, και πάλι κατά τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να λάβει σοβαρά υπόψη την πείρα των Αιτητών για μελέτες, όπως η παρούσα προσφορά, και να μη τους αποκλείσει από την περαιτέρω διαδικασία.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Η απαίτηση της παραγράφου 1.3(4.β) των όρων του διαγωνισμού ήταν ουσιώδης καθότι σύμφωνα με αυτή ήταν απαίτηση για να δικαιούνται οι προσφοροδότες να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό.

(β) Ο ρόλος του Αρχιτέκτονα Τοπίου είναι εξίσου σημαντικός καθότι μαζί με το Μηχανικό Περιβάλλοντος, που επίσης απαιτείτο από τα έγγραφα του διαγωνισμού, θα είχαν την ευθύνη για την περιβαλλοντική μελέτη για το υπό αναφορά έργο.

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Είναι γεγονός ότι ο μόνος λόγος που η προσφορά των Αιτητών δεν εγκρίθηκε για να τύχει περαιτέρω τεχνικής αξιολόγησης από την Αναθέτουσα Αρχή, είναι επειδή οι Αιτητές δεν περιέλαβαν στην ομάδα ατόμων τον Αρχιτέκτονα Τοπίου όπως απαιτείτο από την παράγραφο 1.3(4.β) των όρων του διαγωνισμού.

(β) Η παράγραφος αυτή αναφέρει:

«Για να δικαιούται κάποιο πρόσωπο να συμμετέχει στο διαγωνισμό θα πρέπει (β) η ομάδα ατόμων που θα παρέχει τις ζητούμενες υπηρεσίες θα πρέπει να ικανοποιεί τουλάχιστον τις ειδικότητες viii Αρχιτέκτονα Τοπίου.»

Απ' ότι φαίνεται από την πιο πάνω παράγραφο των εγγράφων του διαγωνισμού η περίληψη του Αρχιτέκτονα Τοπίου στην ομάδα του έργου ήταν ρητή απαίτηση για να δικαιούται οποιοσδήποτε να λάβει μέρος στο διαγωνισμό αυτό όπως η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, με την οποία συμφωνούμε, όπως επίσης συμφωνούμε με αυτή ότι ο όρος αυτός είναι ουσιώδης καθότι η διατύπωση της υποχρέωσης για συμμόρφωση προς τον όρο καθορίζεται επιτακτικά με τη χρήση του όρου «*θα πρέπει*».

Βάσει όλων των πιο πάνω δεν βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε κατά την αξιολόγηση κατά παράβαση των αρχών που διέπουν τις αξιολογήσεις των προσφορών και ως εκ τούτου δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Σαν αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.